



"Al servicio de la Justicia y de la Paz Social"

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
TRIBUNAL SUPERIOR DE DISTRITO JUDICIAL DE MEDELLÍN
SALA CIVIL DE DECISIÓN

Magistrado sustanciador
NATTAN NISIMBLAT MURILLO

Medellín, veintiocho (28) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

Proceso:	Conflicto de Competencia
Radicado:	05001220300020230047500
Parte demandante:	RAG Arquitecto S.A.S.
Parte demandada:	María Victoria Cañola Vargas
Tema:	Demandante tiene potestad de definir el juez competente. Fueros de competencia núm. 1 y 3 del art. 28 del C.G.P
Decisión:	Define conflicto de competencia

ASUNTO POR RESOLVER

Decide el Tribunal el conflicto de competencia suscitado entre los Juzgados 2 Civil Municipal de Oralidad de Envigado y 20 Civil Municipal de Oralidad de Medellín y, respecto del conocimiento del proceso ejecutivo formulado por RAG Arquitecto S.A.S. contra María Victoria Cañola Vargas.

ANTECEDENTES

1. El 8 de febrero de 2023,¹ la empresa reseñada formuló demanda con el propósito de obtener el cobro de la factura electrónica de venta Nro. RAG1 128 de 10 de enero de 2023 expedida en contra de Cañola Vargas, en el libelo se indicó que el competente sería el juez de Medellín por ser el domicilio de la ejecutada, aunque su dirección de notificación estuviera en el municipio de Envigado.²
2. El 17 de febrero de 2023, se presentó solicitud de corrección de demanda expresando que el verdadero domicilio de María Victoria Cañola Vargas estaba en

1 Expediente digital disponible en: https://etbcsi-my.sharepoint.com/:f/g/personal/secivmed_cendoj_ramajudicial_gov_co/EtSAG6K5eQZPu9yznA816r4Bx72Nt_arfF62Kflc9lokNYA, Carpeta 01Expediente20231057/C02ExpedienteJuzgado02CivilEnvigado, archivo 001ActaReparto09-02-2023.pdf.

2 Expediente digital, carpeta 01Expediente20231057/C02ExpedienteJuzgado02CivilEnvigado, archivo 002EscritoDemanda&Anexos09-02-2023.pdf y carpeta 01Expediente20231057/C01Principal, archivo 003DemandayAnexos.pdf.

Envigado, y por ello se modificaban tanto la demanda como el poder en ese sentido.³

3. El petitorio apenas relacionado fue asignado al Juzgado 2 Civil Municipal de Oralidad de Envigado. Dicha sede judicial rechazó la demanda por falta de competencia, mediante auto de 11 de agosto de 2023, arguyendo que, al sumar el lugar de cumplimiento reseñado en la factura a ejecutar y la manifestación hecha por RAG Arquitecto S.A.S., en su libelo de estar el domicilio de Cañola Vargas en esa ciudad.⁴

4. En tal virtud, el pleito fue enviado a Medellín, y repartido al Juzgado 20 Civil Municipal de Oralidad de esta urbe, quien en auto de 25 de agosto de 2023, indicó que, en efecto, había concurrencia de factores para asumir la competencia, pero el demandante, al momento de corregir su escrito introductor, expresó patentemente que fijaba el conocimiento del asunto en el juez del domicilio de María Victoria Cañola Vargas, esto es, el de Envigado.⁵

5. En consecuencia, se formuló conflicto de competencia y se remitió el dossier a este Tribunal para su decisión.

CONSIDERACIONES

6. Al ostentar esta Colegiatura la condición de superior funcional común de los Juzgados 2 Civil Municipal de Oralidad de Envigado y 20 Civil Municipal de Oralidad de Medellín le corresponde dirimir el diferendo sobre el conocimiento del proceso ejecutivo formulado por RAG Arquitecto S.A.S. contra María Victoria Cañola Vargas en los términos del artículo 139 inciso 1 del Código General del Proceso.

7. Como un punto preliminar, se observa que la falta de pronunciamiento sobre un recurso de reposición formulado por RAG Arquitecto S.A.S. contra la decisión del estrado de Envigado,⁶ resulta inane para el trámite de este conflicto, en tanto: a)

3 Expediente digital, carpeta 01Expediente20231057/C02ExpedienteJuzgado02CivilEnvigado, archivo 004MemorialCorrigeDemanda.pdf.

4 Expediente digital, carpeta 01Expediente20231057/C02ExpedienteJuzgado02CivilEnvigado, 016AutoRechazaDdaCompetenciaTerritorial (E).pdf.

5 Expediente digital, Carpeta 01Expediente20231057/C01Principal/, Archivo 004AutoProponeConflictoCompetencia.pdf.

6 Expediente digital, Archivos 04MemorialSolicitud .pdf y 06MemorialSolicitud .pdf.

según el art. 139 núm. 1 del C.G.P., ese auto carece de recursos y el presentado por el ejecutante debió ser rechazado de plano, esto es, sin correr traslado a la contraparte, como permite el art. 43 núm. 1; b) el medio defensivo no aparece debidamente integrado al expediente digital remitido a esta Colegiatura, por lo cual ni siquiera puede ser tenido en cuenta en esta sede, aún sin perjuicio de lo apenas expuesto; y c) aun cuando estuviera incluido en el proceso, por economía procesal (art. 42 núm. 1. C.G.P.) se prefiere resolver la disputa de manera definitiva, a reiniciar su trámite y dilatar más el asunto.

8. Descartado lo anterior, se recuerda que en el art. 28 del C.G.P. existen diversas reglas para determinar el funcionario judicial a quien corresponde el conocimiento de un asunto por el factor territorial, en el numeral 1 se indica que, en principio, el competente para llevar un proceso contencioso es el juzgado del domicilio del demandado, y en el numeral 3 se expresa que también tiene esa potestad el estrado del lugar de cumplimiento de cualquiera de las obligaciones plasmadas en un contrato o título ejecutivo.

9. El Juzgado 2 Civil Municipal de Oralidad de Envigado manifestó que en este caso concurren las dos formas de atribución en la ciudad de Medellín; por el contrario, el Juzgado 20 Civil Municipal de Oralidad de Medellín expresó que, si bien a esta urbe correspondería el conocimiento de la causa por el numeral 3 del art. 28 del C.G.P., en este asunto el demandante se acogió a la causal 1ª como fuente de competencia.

10. Al revisar el título ejecutivo objeto de ejecución se encuentra que en este no se indica su lugar de cumplimiento o de creación, solamente se referencian las direcciones, teléfonos e identificación RAG Arquitecto S.A.S. y de María Victoria Cañola Vargas, sin otorgar a alguna de ellas ninguna connotación especial.⁷

11. Luego, la sola lectura del título no permite definir que sitio de cumplimiento del cartular a ejecutar esté en Medellín.

⁷ Expediente digital, carpeta 01Expediente20231057/C02ExpedienteJuzgado02CivilEnvigado, archivo 002EscritoDemanda&Anexos09-02-2023.pdf, Folio 5, y carpeta 01Expediente20231057/C01Principal, archivo 003DemandayAnexos.pdf, Folio 5.

12. Según los artículos 621, 772 y 774 del Código de Comercio la factura es un documento creado y firmado por el vendedor o prestador del bien o servicio, el cual requiere para adquirir la calidad de título valor la realización de las menciones contenidas en el artículo 617 del Estatuto Tributario y 774 del C.Co., de las cuales se resalta el registro de la fecha de recibo del papel con indicación del nombre, identificación o firma del beneficiario del bien o servicio, o su receptor en los términos del art. 773 del C. Co.

13. Es decir, el creador de la factura es quien la emite, no el obligado a pagarla, que siguiendo lo dicho en el art. 773 del C. Co., viene a tener la posición de aceptante. Esa diferenciación es importante, porque ayuda a decantar el lugar de cumplimiento de la obligación en los términos reseñados por el artículo 621 inciso 3:

Si no se menciona el lugar de cumplimiento o ejercicio del derecho, lo será el del domicilio del creador del título; y si tuviere varios, entre ellos podrá elegir el tenedor, quien tendrá igualmente derecho de elección si el título señala varios lugares de cumplimiento o de ejercicio. Sin embargo, cuando el título sea representativo de mercaderías, también podrá ejercerse la acción derivada del mismo en el lugar en que éstas deban ser entregadas.

14. Así pues, en este caso anduvieron errados ambos despachos judiciales al considerar que el lugar de cumplimiento de la factura electrónica de venta Nro. RAG1 128 de 10 de enero de 2023 expedida por RAG Arquitecto S.A.S., era Medellín, puesto que al ser la empresa demandante la creadora de dicho título era el domicilio de esa entidad, esto es, Envigado,⁸ el relevante para hacer la atribución de competencia por el numeral 3 del artículo 28 del Código General del Proceso, tal y como ha reconocido la Corte Suprema de Justicia en casos similares.⁹

15. Aunado a lo anterior, se observa que el demandante haciendo uso de la facultad que le concede el artículo 82 en sus numerales 1 y 9 del C.G.P, y ha sido reconocida por la jurisprudencia,¹⁰ escogió situar la competencia para conocer de este asunto con base en la causal 1 del artículo 28, tal y como reza en la literalidad del libelo

8 Expediente digital, carpeta 01Expediente20231057/C02ExpedienteJuzgado02CivilEnvigado, archivo 002EscritoDemanda&Anexos09-02-2023.pdf, Folios 7 – 11, y carpeta 01Expediente20231057/C01Principal, archivo 003DemandayAnexos.pdf, Folio 7 – 11.

9 Corte Suprema de Justicia. Sala Civil (hoy Agraria y Rural). Autos de 1 de noviembre de 2022, 23 de agosto de 2023 y 31 de agosto de 2023, dictados en los radicados 11001-02-03-000-2022-03505-00 (AC4979-2022), 11001-02-03-000-2023-02968-00 (AC2411-2023) y 11001-02-03-000-2023-03040-00 (AC2505-2023).

10 Corte Suprema de Justicia. Sala Civil (hoy Agraria y Rural). Autos de 25 de octubre de 2022, 9 de agosto de 2023 y 23 de agosto de 2023, emitidos en los radicados 11001-02-03-000-2022-02420-00 (AC4820-2022), 11001-02-03-000-2023-03007-00 (AC2266-2023) y 11001-02-03-000-2023-02822-00 (AC2401-2023).

genitor: «Es usted competente señor juez para conocer de este proceso en virtud de que es Medellín el domicilio de la demandada».¹¹

16. Luego, en principio podría considerarse razonada la tesis del juzgado de Envigado, de no ser porque RAG Arquitecto S.A.S. empleó la potestad contenida en el artículo 93 del C.G.P. para corregir la demanda antes de su admisión, en el punto del domicilio de María Victoria Cañola Vargas, el cual situó en Envigado.¹² Modificación que deviene confirmada por haber dirigido la demanda a los estrados de esa localidad, y por estar así en el poder conferido al abogado de la ejecutante.

17. En ese sentido, si la última voluntad del extremo ejecutante fue la formulación del pleito en la ciudad de Envigado, esta debió ser respetada y tramitar el pleito allí. Máxime cuando el otro factor de competencia aplicable, el relativo al cumplimiento de la obligación, también enviaba a dicha municipalidad, aunque no fuera escogido por RAG Arquitecto S.A.S.

18. De ahí que, se dirimirá el presente conflicto negativo de competencia indicando que el conocimiento del proceso analizado dentro del presente proveído corresponde al Juzgado 2 Civil Municipal de Oralidad de Envigado, por haberlo así escogido el demandante y corresponder con lo previsto en el numeral 1 del artículo 28 del C.G.P.

19. Las anteriores consideraciones se realizan únicamente en el marco de la competencia asignada al tribunal en virtud del conflicto que se desata, por lo que corresponde al juzgado determinar si el documento adosado como base de ejecución cumple con los requisitos previsto en la ley para ser tenido como título ejecutivo.

En mérito de lo expuesto, el Magistrado del Tribunal Superior de Distrito Judicial de Medellín, Sala de Decisión Civil,

11 Expediente digital, carpeta 01Expediente20231057/C02ExpedienteJuzgado02CivilEnvigado, archivo 002EscritoDemanda&Anexos09-02-2023.pdf, Folio 3, y carpeta 01Expediente20231057/C01Principal, archivo 003DemandayAnexos.pdf, Folio 3.

12 Expediente digital, carpeta 01Expediente20231057/C02ExpedienteJuzgado02CivilEnvigado, archivo 004MemorialCorrigeDemanda.pdf.

RESUELVE:

PRIMERO: DECLARAR que la competencia para conocer del proceso ejecutivo formulado por RAG Arquitecto S.A.S. contra María Victoria Cañola Vargas, recae en el Juzgado 2 Civil Municipal de Oralidad de Envigado.

SEGUNDO: Por secretaría, REMÍTASE de inmediato el expediente al estrado mencionado para que asuma el conocimiento del proceso y tome las decisiones que en derecho correspondan.

TERCERO: De lo aquí resuelto, INFORMAR al Juzgado 20 Civil Municipal de Oralidad de Medellín.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

NATTAN NISIMBLAT MURILLO
Magistrado

DAPM

Firmado Por:
Nattan Nisimblat Murillo
Magistrado
Sala 010 Civil

Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **8d6194edec4f67975b554c9e3b24959f195619610c586c030ea70b6a5892dff5**

Documento generado en 28/09/2023 09:46:52 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>